

UCHWAŁA NR XXIV/246/2017
RADY MIEJSKIEJ W LUBIENIU KUJAWSKIM

z dnia 1 września 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2016 r., poz. 446, 1579 i poz. 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i poz. 935) i art. 229 pkt. 3 oraz 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) uchwała się co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana ██████████ na Burmistrza Lubienia Kujawskiego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Lubieniu Kujawskim oraz w sposób zwyczajowo przyjęty na tablicy ogłoszeń.

Przewodniczący Rady

Marek Małachowski

Uzasadnienie

W dniu 18 lipca 2017 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim oraz Rady Miejskiej wpłynęło pismo Pana [REDAKTOWANO]. Z treści pisma wynikało, iż jest to skarga na Burmistrza Lubienia Kujawskiego.

Art. 229 pkt. 3 K.p.a. stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, o ile zadania lub działania nie dotyczą spraw z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Zgodnie z art. 18a ust. 1 o samorządzie gminnym, Rada Gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną, ust. 4 w/w art. mówi natomiast, że komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli.

W dniu 28 lipca 2017 roku Komisja Rewizyjna opiniowała wniesioną przez mieszkańca skargę.

Wnioskiem z dnia 15 czerwca br. mieszkaniec gminy Pan [REDAKTOWANO] zwrócił się do Burmistrza Lubienia Kujawskiego o udzielenie informacji publicznej w zakresie:

1. *Dane dot. modernizacji budynku ZOZ w kontekście uzyskania substancji mieszkalnej;*

a) *podanie planowanej ilości mieszkań w remontowanym budynku ZOZ oraz ich jednostkowa powierzchnia*

b) *plan / rysunek/ – rzut z góry piętra w/w zabudowy mieszkalnej wraz z usytuowaniem wejścia do piętra mieszkalnego*

c) *uzasadnienie zamiaru dokonania sprzedaży wymienionych mieszkań z podaniem autora niniejszego zamierzenia.*

2. *Podanie ilości pozyskanego drewna z wycinki drzew dokonanej przez Gminę /komunalną/ za lata 2015 ÷ 2017 /do dnia wpłynięcia wniosku/ z wskazaniem miejsc wycinki oraz sposobem zagospodarowania pozyskanego drewna.*

Pismem z dnia 30 czerwca br. Burmistrz udzielił wnioskodawcy odpowiedzi (treść pisma w aktach sprawy).

Po otrzymaniu odpowiedzi wnioskodawca złożył w dniu 18 lipca br. do Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim skargę na Burmistrza Lubienia Kujawskiego sugerując że na zadanie pytanie – *uzasadnienie zamiaru dokonania sprzedaży wymienionych mieszkań z podaniem autora niniejszego zamierzenia.*, burmistrz odpowiedział że – (...) *decyzja o sposobie rozdysponowania nie została jeszcze podjęta.* Natomiast mieszkaniec jak wskazuje zainspirowany informacją zamieszczoną na stronie internetowej gminy, wyczytał, że – (...) *W ramach remontu przewidziano także zmianę sposobu użytkowania I piętra oraz poddasza na lokale mieszkaniowe. Na I piętrze zaplanowano wydzielenie pięciu lokali przeznaczonych na cele mieszkaniowe. Lokale mieszkaniowe na pierwszym piętrze przewidziano do sprzedaży jeszcze w bieżącym roku w trybie przetargowym.*

Na wstępie należy nadmienić, że w treści wniosku o dostęp do informacji publicznej z dnia 15 czerwca br. wnioskodawca nigdzie nie wskazuje, że pytanie zadaje, gdyż został zainspirowany przeczytaną treścią informacji na stronie internetowej gminy. Burmistrz, udzielając odpowiedzi, opierał się zatem na treści złożonego wniosku.

Analizując treść złożonego zapytania można jednoznacznie wywnioskować, że wnioskodawca chciał ustalić, dlaczego Gmina chce sprzedać wydzielone mieszkania i kto podjął decyzję o sprzedaży. Odnosi się to wprost do pierwszych pytań wniosku. W odpowiedzi Burmistrz wskazał, że Gmina jeszcze nie podjęła decyzji o sprzedaży i że jest to wyłączna kompetencja rady.

Skarżący uważa, że otrzymał informację niepełną/nieprawdziwą na tej podstawie, że coś innego wyinterpretował z informacji wskazanej na stronie internetowej. Uznać należy zatem, że nie można Burmistrzowi postawić zarzutu udzielenia niepełnej (lub nieudzielenia wcale) informacji publicznej, bo odpisał wnioskodawcy jasno, że na dzisiaj decyzja o przeznaczeniu lokali do sprzedaży jeszcze nie zapadła. Uzasadniać "zamiar sprzedaży" będzie można dopiero wówczas, gdy decyzja zostanie podjęta.

Tym samym zarzut udzielenia odpowiedzi niezgodnie z zapytaniem jest bezzasadny.

Przewodniczący Rady

Marek Małachowski