

**UCHWAŁA NR XX/194/2017
RADY MIEJSKIEJ W LUBIENIU KUJAWSKIM**

z dnia 27 stycznia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2016 r., poz. 446, 1579) i art. 229 pkt. 3 oraz 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2016 r., poz. 23, poz. 868, poz. 996, poz. 1579 i poz. 2138.) uchwała się co następuje:

§ 1. Uznaje się za nieuzasadnioną skargę Pana [REDAKOWANA] na Burmistrza Lubienia Kujawskiego.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 3. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Lubieniu Kujawskim oraz w sposób zwyczajowo przyjęty na tablicy ogłoszeń.

Przewodniczący Rady

Marek Malachowski



Uzasadnienie

W dniu 28 listopada 2016 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim oraz Rady Miejskiej wpłynęło pismo Pana [REDAKTOWANO]. Z treści pisma wynikało, iż jest to skarga na Burmistrza Lubienia Kujawskiego.

Art. 229 pkt. 3 K.p.a. stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, o ile zadania lub działania nie dotyczą spraw z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Zgodnie z art. 18a ust. 1 o samorządzie gminnym, Rada Gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną, ust. 4 w/w art. mówi natomiast, że komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 28 grudnia 2016 r. Pan [REDAKTOWANO] przedstawił członkom Komisji swoje argumenty uzasadniające złożoną skargę. W opinii [REDAKTOWANO] niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Burmistrza Marka Wilińskiego polegało na niewyciągnięciu konsekwencji służbowych w stosunku do pracownika Urzędu - Pani Ewy Kwiatkowskiej. W opinii skarżącego pracownik popełnił błędy przy wydawaniu decyzji na wycinkę drzew. Pan [REDAKTOWANO] uważa, że pracownik powinien zostać ukarany dyscyplinarnie czego Burmistrz zaniechał. Skarżący powoływał się na ogólne zasady prawne, w tym zasady określone w Kodeksie Postępowania Administracyjnego, Kodeksie Pracy oraz ustawach merytorycznych, uważał że Rada Miejska powinna wpłynąć na Burmistrza, by podjął oczekiwane przez skarżącego kroki w stosunku do pracownika.

Komisja zapoznała się z przedłożoną przez Burmistrza dokumentacją w tej sprawie tj. z pismami Pana [REDAKTOWANO] z dnia 14.09.2016 r. i 19.09.2016 r. (wnioski o ukaranie Pani Ewy Kwiatkowskiej), z pisemnymi wyjaśnieniami Pani Ewy Kwiatkowskiej złożonymi na polecenie Burmistrza oraz odpowiedzią Burmistrza do Pana [REDAKTOWANO] z dnia 12.10.2016 r. zawierającą stanowisko Burmistrza w tej sprawie.

W ocenie Rady Burmistrz podjął stosowne kroki w celu wyjaśnienia zarzutów stawianych przez Pana [REDAKTOWANO] pracownikowi Urzędu i nie znalazł podstaw do wymierzenia kary pracownikowi. Komisja nie dopatryła się w działaniach Burmistrza jakichkolwiek nieprawidłowości bądź działania sprzecznego z prawem. W związku z powyższym Komisja uznaje skargę Pana [REDAKTOWANO] za bezzasadną.

Przewodniczący Rady

Marek Małuchowski